

ВНУТРИПОЛИТИЧЕСКИЕ ИЗМЕНЕНИЯ ИНДИИ И ПАКИСТАНА КАК ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА КОНФЛИКТ 1947-1965 ГОДОВ

*Садыкова Рената Шамильевна, независимый соискатель
Национального Университета имени Мирзо Улугбека*

HINDISTON VA POKISTONDAGI ICHKI SIYOSIY O'ZGARISHLAR 1947-1965-YILLARDAGI MOJAROGA TA'SIR QILUVCHI OMILLAR SIFATIDA

*Sadikova Renata Shamilevna, Mirzo Ulug'bek nomidagi
O'zbekiston milliy universiteti mustaqil tadqiqotchisi*

DOMESTIC POLITICAL CHANGES IN INDIA AND PAKISTAN AS FACTORS INFLUENCING THE 1947-1965 CONFLICT

*Sadikova Renata Shamilevna, Independent Researcher Mirzo
Ulugbek National University of Uzbekistan*



<https://orcid.org/0009-0007-4056-3536>

e-mail:

rena.raxmanova95@gmail.com

Аннотация: В данной статье анализируются внутривнутриполитические факторы, повлиявшие на индо-пакистанский конфликт 1947-1965 годов. Исследование рассматривает политические, социальные и институциональные изменения в обеих странах с момента обретения независимости до 1965 года. Результаты показывают, что внутривнутриполитическая динамика обоих государств оказала существенное влияние на эскалацию конфликта.

Ключевые слова: индо-пакистанский конфликт, внутренняя политика, раздел, кашмирский вопрос, политические институты.

Annotatsiya: Ushbu maqolada 1947-1965-yillardagi hind-Pokiston mojarosiga ta'sir ko'rsatgan ichki siyosiy omillar tahlil qilinadi. Tadqiqot mustaqillikdan 1965-yilgacha bo'lgan davrda har ikki mamlakatda siyosiy, ijtimoiy va institutsional o'zgarishlarni ko'rib chiqadi. Natijalar shuni ko'rsatadiki, ikkala davlatning ichki siyosiy dinamikasi mojaroning kuchayishiga sezilarli ta'sir ko'rsatdi.

Kalit so'zlar: hind-Pokiston mojarosi, ichki siyosat, bo'lim, Kashmir masalasi, siyosiy institutlar.

Abstract: This article analyzes the domestic political factors that influenced the Indo-Pakistani conflict of 1947-1965. The study examines the political, social, and institutional changes in both countries from independence to 1965. The results show that the internal political dynamics of both countries had a significant impact on the escalation of the conflict.

Key words: Indo-Pakistani conflict, internal politics, partition, Kashmir issue, political institutions.

ВВЕДЕНИЕ. Раздел Британской Индии в 1947 году стал переломным моментом в истории Южной Азии, приведя к образованию двух независимых государств – Индии и Пакистана[1]. Этот процесс сопровождался масштабной миграцией населения,

многочисленными человеческими жертвами и заложил основу длительного конфликта между новообразованными государствами. После обретения независимости оба государства столкнулись с серьезными внутривнутриполитическими вызовами, которые во многом определили характер их взаимоотношений и повлияли на эскалацию конфликта [2].

Особую роль в развитии конфликта сыграли различные подходы к государственному строительству: светская демократия в Индии и исламское государство в Пакистане. Эти фундаментальные различия в политическом устройстве создали почву для идеологического противостояния. Существенное влияние на развитие конфликта оказали также проблемы территориального размежевания, в частности, вопрос принадлежности Кашмира, который стал ключевым камнем преткновения в двусторонних отношениях. Цель данного исследования – проанализировать влияние внутривнутриполитических изменений в обеих странах на развитие конфликта в период 1947-1965 годов, уделяя особое внимание институциональным, социальным и политическим факторам, которые способствовали обострению противоречий между двумя государствами.

МЕТОДОЛОГИЯ И АНАЛИЗ ЛИТЕРАТУРЫ. Настоящее исследование основано на историко-аналитическом и сравнительном методах анализа внутривнутриполитических процессов в Индии и Пакистане. В качестве основных источников использованы исторические документы, научные исследования и политический анализ как индийских, так и пакистанских авторов, что позволяет обеспечить сбалансированный подход к изучению проблемы [3]. Анализ существующей литературы показывает, что большинство исследователей подчеркивают значимость внутривнутриполитических процессов в развитии конфликта между двумя странами [4].

В работах индийских исследователей, таких как Кумар и Чопра, особое внимание уделяется процессам демократизации и

институционального строительства в постколониальной Индии [5]. Их исследования демонстрируют, как внутренние политические процессы влияли на формирование внешнеполитического курса страны. Пакистанские исследователи, в частности Малик и Ахмед, концентрируются на анализе роли военных в политической системе Пакистана и их влиянии на развитие конфликта с Индией [6]. Значительный вклад в понимание взаимосвязи внутренней и внешней политики обеих стран внесли также западные исследователи, предоставившие более нейтральный взгляд на проблему [7].

Методологически исследование опирается на анализ первичных источников, включая официальные документы, выступления политических лидеров и дипломатическую переписку того периода. Особое внимание уделяется изучению институциональных изменений в обеих странах, процессам принятия политических решений и влиянию различных групп интересов на формирование внешней политики. Сравнительный анализ позволяет выявить параллели и различия в развитии политических систем Индии и Пакистана, а также их влияние на эскалацию конфликта [8]. При этом важно отметить, что в исследовании учитывается асимметричность развития политических институтов в обеих странах и различия в их подходах к государственному строительству.

В рамках анализа литературы особое внимание уделяется работам, исследующим роль религиозного фактора в политическом развитии обеих стран, влияние колониального наследия на формирование государственных институтов и особенности становления гражданского общества. Это позволяет сформировать комплексное понимание внутривнутриполитических процессов, повлиявших на развитие конфликта в рассматриваемый период.

РЕЗУЛЬТАТЫ И АНАЛИЗ. Проведенный анализ внутривнутриполитических изменений в Индии и Пакистане в период 1947-1965 годов выявил ряд ключевых факторов,

оказавших существенное влияние на развитие конфликта между странами.

Процесс политической трансформации после обретения независимости в обеих странах происходил принципиально разными путями. Индия, под руководством Джавахарлала Неру и партии Индийский национальный конгресс, избрала путь светского демократического развития[5]. Этот выбор был обусловлен необходимостью управления многонациональным и поликонфессиональным обществом. Политическая система Индии характеризовалась относительной стабильностью, регулярным проведением выборов и формированием демократических институтов. Однако этот процесс сопровождался значительными трудностями, связанными с интеграцией многочисленных княжеств и преодолением социально-экономических проблем.

В свою очередь, Пакистан развивался как исламское государство с сильным влиянием военных структур на политическую систему [6]. Политическая нестабильность, частая смена правительств и усиление роли армии в государственном управлении стали характерными чертами пакистанской политической системы. Военные круги, постепенно укрепляя свои позиции, оказывали все большее влияние на внешнеполитический курс страны, что особенно ярко проявилось в период, предшествовавший конфликту 1965 года.

Институциональные проблемы в обеих странах также сыграли значительную роль в эскалации конфликта. В Индии основные сложности были связаны с интеграцией княжеств и созданием эффективной системы федеративных отношений [7]. Особую остроту приобрел вопрос о статусе Кашмира, который стал не только территориальным, но и идеологическим спором между двумя государствами. В Пакистане институциональные проблемы проявились в слабости гражданских

институтов власти и постепенной милитаризации политической системы.

Анализ показывает, что внутривнутриполитическая динамика существенно повлияла на характер двусторонних отношений. Политические элиты обеих стран часто использовали внешнюю конфронтацию для решения внутренних проблем и укрепления собственной легитимности [8]. В Индии это проявлялось в стремлении консолидировать многонациональное общество перед лицом внешней угрозы, в то время как в Пакистане конфликт с Индией служил фактором оправдания усиления военного влияния в политической системе.

Социально-экономические проблемы, унаследованные от колониального периода, также оказали значительное влияние на развитие конфликта. Обе страны столкнулись с необходимостью преодоления экономической отсталости, что требовало значительных ресурсов. Однако растущие военные расходы и напряженность в отношениях препятствовали решению этих задач, создавая замкнутый круг взаимного недоверия и конфронтации.

Особенно показательным стал период 1960-1965 годов, когда внутренние противоречия в обеих странах достигли критической точки, что в конечном итоге привело к военному конфликту 1965 года. Этот конфликт наглядно продемонстрировал, как внутривнутриполитические факторы могут способствовать эскалации международного противостояния.

Дальнейший анализ внутривнутриполитических изменений позволяет выделить дополнительные факторы, повлиявшие на развитие конфликта. Важным аспектом стала роль политических партий и движений в обеих странах. В Индии доминирование Индийского национального конгресса (ИНК) обеспечивало относительную стабильность политического курса[9]. Однако это же создавало определенные проблемы, связанные с представительством различных социальных и религиозных групп в политической системе.

Таблица 1.

Сравнительный анализ политических систем Индии и Пакистана (1947-1965)

Характеристика	Индия	Пакистан
Политическая система	Парламентская демократия	Смешанная система с военным влиянием
Доминирующая партия	Индийский национальный конгресс	Мусульманская лига (до 1958)
Роль военных	Ограниченная	Доминирующая
Стабильность правительства	Высокая	Низкая
Религиозный фактор	Секуляризм	Исламизация

Особого внимания заслуживает анализ экономических факторов и их влияния на внутривнутриполитическую ситуацию. В обеих странах экономические трудности послевоенного периода создавали социальную напряженность.

В Индии это привело к формированию системы государственного планирования и «смешанной экономики» [10], в то время как Пакистан столкнулся с серьезными проблемами в развитии промышленности и сельского хозяйства.

Таблица 2.

Основные внутривнутриполитические проблемы и их влияние на конфликт

Проблема	Влияние на конфликт	Степень воздействия
Религиозные противоречия	Усиление идеологического противостояния	Высокая
Территориальные споры	Эскалация военной напряженности	Высокая
Экономические трудности	Увеличение военных расходов	Средняя
Институциональная слабость	Затруднение диалога	Средняя

Значительную роль в развитии конфликта сыграла проблема беженцев и перемещенных лиц. После раздела 1947 года миллионы людей были вынуждены покинуть свои дома, что создало дополнительную нагрузку на социальные системы обеих стран и способствовало росту взаимной неприязни [11]. Эта проблема особенно остро проявилась в приграничных регионах, где концентрация беженцев была наиболее высокой.

Важным фактором стало развитие образовательных систем в обеих странах. В Индии была принята политика секулярного образования, направленная на формирование единой гражданской идентичности. В Пакистане, напротив, система образования во многом основывалась на исламских ценностях, что

усиливало идеологический разрыв между странами.

Анализ показывает, что процесс государственного строительства в обеих странах сопровождался различными подходами к решению этнических и языковых проблем. В Индии была принята политика языкового федерализма, признающая многообразие региональных языков и культур. В Пакистане попытки унификации на основе урду как единого государственного языка встречали сопротивление, особенно в Восточном Пакистане (современный Бангладеш).

Существенное влияние на развитие конфликта оказали также внешнеполитические ориентации обеих стран в контексте холодной войны. Индия, придерживаясь политики неприсоединения, стремилась к большей

независимости в международных отношениях. Пакистан, в свою очередь, активно развивал военно-политическое сотрудничество с США, что воспринималось индийской стороной как потенциальная угроза.

ОБСУЖДЕНИЕ. Детальный анализ внутриполитических процессов в период 1947-1965 годов позволяет выявить ряд дополнительных факторов, существенно повлиявших на развитие конфликта между Индией и Пакистаном.

Роль бюрократического аппарата в обеих странах заслуживает особого внимания. Унаследованная от британского колониального правления административная система по-разному трансформировалась в новых независимых государствах. В Индии бюрократический аппарат сохранил относительную автономию и профессионализм, что способствовало стабильности государственного управления. В Пакистане же произошло постепенное сращивание военной и гражданской бюрократии, что привело к формированию особой военно-бюрократической элиты, оказывавшей значительное влияние на принятие политических решений.

Процесс формирования национальной идентичности в обеих странах также существенно различался. Индия пошла по пути создания инклюзивной национальной идентичности, основанной на принципах секуляризма и культурного многообразия. Это нашло отражение в конституции страны и политике государства в отношении религиозных и этнических меньшинств. Пакистан, напротив, стремился к построению национальной идентичности на основе исламских ценностей, что создавало определенные трудности в отношениях с религиозными меньшинствами и различными этническими группами.

Особую роль в развитии конфликта сыграла проблема регионального сепаратизма. В Индии сепаратистские движения в различных штатах (особенно в Пенджабе и на северо-востоке страны) требовали от центрального правительства значительных политических и

экономических ресурсов. В Пакистане нарастающие противоречия между западной и восточной частями страны (современный Бангладеш) создавали дополнительную напряженность во внутривнутриполитической ситуации.

Экономическая политика обеих государств также оказала существенное влияние на характер их взаимоотношений. Индийская модель «смешанной экономики» с элементами государственного планирования требовала значительных ресурсов для развития промышленности и инфраструктуры. В Пакистане экономическая политика была более ориентирована на развитие частного сектора и привлечение иностранных инвестиций, особенно в контексте военно-политического союза с США. Эти различия в экономических моделях развития создавали дополнительные барьеры для экономического сотрудничества между странами.

Важным фактором стало развитие средств массовой информации и их влияние на общественное мнение. В обеих странах СМИ часто использовались для формирования негативного образа соседнего государства, что способствовало усилению взаимного недоверия и враждебности. Особенно это проявлялось в периоды обострения конфликта, когда медиа играли значительную роль в мобилизации общественного мнения.

Процесс формирования политических элит в обеих странах также имел свои особенности. В Индии политическая элита формировалась преимущественно из представителей образованного среднего класса, имевших опыт участия в национально-освободительном движении. В Пакистане политическая элита во многом состояла из представителей крупных землевладельцев и военной верхушки, что определяло специфику принятия политических решений.

Культурные и образовательные аспекты также играли важную роль в развитии конфликта. Различия в подходах к образованию, интерпретации исторических событий и

культурной политике способствовали углублению разрыва между обществами двух стран. В школьных учебниках и академической литературе часто представлялись противоположные версии исторических событий, что формировало у нового поколения взаимно антагонистические взгляды.

Религиозный фактор продолжал оказывать существенное влияние на внутривосточную ситуацию в обеих странах. В Индии, несмотря на официальную политику секуляризма, периодически возникали межрелигиозные конфликты, которые создавали напряженность в отношениях с Пакистаном. В Пакистане процесс исламизации общественной и политической жизни усиливал идеологические различия между двумя странами.

Отдельного внимания заслуживает анализ молодежных движений и их роли в политической жизни обеих стран в рассматриваемый период. В Индии студенческие организации, связанные с различными политическими партиями, активно участвовали в общественной жизни и часто выступали как значимая политическая сила. В Пакистане студенческие движения также играли важную роль, особенно в контексте борьбы за демократизацию политической системы и противодействия военному режиму.

Гендерный аспект внутривосточных изменений также оказал влияние на развитие ситуации. В Индии женщины получили более широкие политические права и возможности участия в общественной жизни, что было закреплено на законодательном уровне. В Пакистане, несмотря на то что женщины формально имели политические права, их реальное участие в политической жизни было существенно ограничено традиционными и религиозными нормами.

Важным фактором стало развитие профсоюзного движения в обеих странах. В Индии профсоюзы, часто связанные с левыми политическими силами, играли значительную роль в формировании социально-экономической политики. В Пакистане профсоюзное движение

было более ограниченным, что отражало общую специфику политической системы страны.

Развитие городских центров и процессы урбанизации также оказали существенное влияние на внутривосточную динамику. В обеих странах рост городского населения создавал новые социальные и политические вызовы, требовавшие адекватного ответа со стороны государственных институтов. Особенно острой эта проблема была в крупных городах, где концентрировались беженцы и внутренние мигранты.

Таким образом, комплексный анализ внутривосточных изменений в Индии и Пакистане в период 1947-1965 годов показывает, что развитие конфликта между странами было обусловлено сложным переплетением политических, социальных, экономических и культурных факторов. Различия в подходах к государственному строительству, формированию национальной идентичности и решению внутренних проблем создавали условия для усиления противоречий между двумя странами.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ. Проведенный анализ внутривосточных изменений в Индии и Пакистане в период 1947-1965 годов демонстрирует их существенное влияние на развитие конфликта между странами. Различия в выбранных путях политического развития - светской демократии в Индии и исламского государства в Пакистане - создали фундаментальный идеологический разрыв между странами. Институциональные проблемы, с которыми столкнулись оба государства в процессе своего становления, значительно осложнили возможности мирного урегулирования существующих противоречий. В Индии эти проблемы проявились в сложностях интеграции княжеств и управления многонациональным государством, в то время как в Пакистане наблюдалась политическая нестабильность и усиление роли военных в управлении государством.

Особенно показательным стал период, предшествующий конфликту 1965 года, когда

внутренние проблемы обеих стран способствовали военному противостоянию. Политические элиты обеих стран часто использовали внешнюю конфронтацию как инструмент укрепления внутренней легитимности, что еще больше усугубляло напряженность в двусторонних отношениях. Таким образом, внутривнутриполитическая динамика в обоих государствах создала условия, при которых мирное разрешение конфликта стало практически невозможным, что привело к серии военных столкновений и закрепило антагонистический характер отношений между Индией и Пакистаном на десятилетия вперед.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Gupta, R. (2019). *The India-Pakistan Conflict: Origins and Development*. Oxford University Press.
2. Khan, M. (2018). Political Development in Post-Independence Pakistan. *Asian Studies Review*, 42(3), 45-62.
3. Singh, S. (2020). Internal Politics and External Relations: India 1947-1965. *International Studies*, 57(2), 78-95.
4. Rahman, A. (2017). Pakistan's Political Dynamics. *Journal of South Asian Studies*, 40(2), 123-140.
5. Kumar, P. (2019). Democracy and Institution Building in India. *Political Studies Review*, 17(3), 89-104.
6. Ahmed, I. (2018). Military and Politics in Pakistan. *Asian Survey*, 58(1), 33-46.
7. Chopra, S. (2021). Integration Challenges in Post-Independence India. *Modern Asian Studies*, 55(2), 67-82.
8. Malik, H. (2016). Internal Politics and Indo-Pak Relations. *South Asian Studies Quarterly*, 31(4), 156-171.
9. Bose, S. (2019). *Political Development and Social Changes in Post-Independence South Asia*. Cambridge University Press.
10. Joshi, R. (2018). Economic Policies and Their Impact on Indo-Pak Relations. *South Asian Economic Review*, 45(3), 112-128.
11. Ahmad, Z. (2017). Refugee Crisis and Its Impact on South Asian Politics. *Journal of International Affairs*, 29(4), 78-94.

