Qabul qilindi: 03.02.2025 Chop etildi: 31.03.2025 UDK:541.1

ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ СУЩНОСТИ АРГУМЕНТАЦИИ УСТНОЙ РЕЧИ

Бурибаева Азиза Исматиллаевна
Докторант Гулистанского государственного университета

APPROACHES TO STUDYING THE ESSENCE OF ORAL SPEECH ARGUMENTATION

Buribaeva Aziza Ismatillaevna
Doctoral student of Gulistan State University

OG‘ZAKI NUTQ ARGUMENTATSIYASINING MOHIYATINI O‘RGANISHGA DOIR YONDASHUVLAR

Buribayeva Aziza Ismatillayevna
Guliston davlat universiteti doktoranti

E-mail: aziza@gmail.com
Orcid: 0402-0224-0235-3544

Аннотация: *В данной работе рассматриваются различные подходы к исследованию сущности аргументации: когнитивный, эпистемологический, логико-структурный, дискурсивный, диалектический и прагма-диалектический. Анализируются их сильные и слабые стороны, а также взаимосвязь между ними. Работа основана на анализе научных трудов ведущих специалистов в области аргументации. Особое внимание уделяется роли аргументации в коммуникативных процессах и ее влиянию на формирование мнений.*

Ключевые слова: *Аргументация, когнитивный подход, эпистемологический подход, логико-структурный подход, дискурсивный подход, диалектический подход, прагма-диалектический подход, риторика, речевая деятельность, рассуждение, убеждение.*

Annotation: *This paper examines various approaches to the study of argumentation: cognitive, epistemological, logical-structural, discursive, dialectical, and pragma-dialectical. It analyzes their strengths and weaknesses, as well as the interrelationships between them. The work is based on an analysis of scholarly works by leading experts in the field of argumentation. Particular attention is paid to the role of argumentation in communicative processes and its influence on opinion formation.*

Key words: *Argumentation, cognitive approach, epistemological approach, logical-structural approach, discursive approach, dialectical approach, pragma-dialectical approach, rhetoric, speech activity, reasoning, persuasion.*

Annotatsiya: *Ushbu maqolada argumentatsiyani o‘rganishning turli yondashuvlariga-kognitiv, epistemologik, mantiqiy-tuzilmaviy, diskursiv, dialektik va pragmatik-dialektik yondashuvlar tahlil qilinadi. Ularning kuchli va kuchsiz tomonlari, shuningdek, o‘zaro bog‘liqligi o‘rganiladi. Maqola argumentatsiya sohasidagi yetakchi mutaxassislarning ilmiy asarlarini tahlil qilishga asoslangan. Aloqa jarayonlaridagi argumentatsiyaning roli va fikrlarni shakllantirishga ta’siriga alohida e’tibor qaratiladi.*

Kalit so‘zlar: *Argumentatsiya, kognitiv yondashuv, epistemologik yondashuv, mantiqiy-tuzilmaviy yondashuv, diskursiv yondashuv, dialektik yondashuv, pragmatik-dialektik yondashuv, ritorika, nutq faoliyati, fikr yuritish, ishontirish.*

Введение. Изучение аргументации – сложная задача, требующая учета различных теоретических подходов. Существующие модели анализа аргументации включают когнитивный, эпистемологический, логико-структурный, дискурсивный, диалектический и прагма-диалектический подходы. Каждый из них предлагает уникальную перспективу на природу

и функции аргументации. В данной работе мы рассмотрим эти подходы, выявим их сходства и различия. Анализ ряда научных работ [3]. Показал, что существует несколько подходов к обоснованию сущностных характеристик аргументации: когнитивный, эпистемологический, логико-структурный, дискурсивный, диалектический, прагма-диалектический.

С позиции когнитивного подхода аргументация изучается как процесс познания или развертывания мыслей, а в дискурсивном плане аргументация выступает как убеждение или воздействия на адресат с целью порождения знаний и мнений [3.38-39]. С позиции эпистемологии аргументация есть многообразный корпус знаний, мнений, ценностей и намерений. Еще Аристотель абстрактные сущности воспринимал как понятия, суждения и умозаключения, которые имеют эпистемологический характер. Поэтому когнитивный подход тесно переплетается с эпистемологическим подходом.

Е.Н. Лисанюк в своей работе рассуждает о сходствах между дискурсивным и диалектическим подходами в контексте установления объекта и предмета исследования аргументации как риторики речи. Здесь следует отметить, что риторика речи исследуется с позиции теории речевой деятельности, культуры речи, а также жанрового подхода. В. Кирилова, анализируя словарь лингвистических терминов, выявляет, что риторика, в нашем случае риторический подход, соотносится с теорией выразительной речи, теорией красноречия, ораторского искусства, что предполагает также овладение определенными навыками и умения искусного практического применения.

Как пишет Е.Н. Лисанюк: «Аргументация, трактуется ли она в когнитивном или в дискурсивном смысле, направлена на то, чтобы адресат сознательно формировал свое мнение, под влиянием убеждения в диалоге или посредством самостоятельных рассуждений».

Методология исследования. Выяснено, что диалектический подход предполагает изучениедействительности под углом общих законов развития природы, общества и мышления и всеобщих связей между явлениями. Следовательно, аргументация должна исследоваться как мыслительный процесс, т.е. когниция, которая переплетается с логико-философским обоснованием. В переводе с греческого philo - любовь, а sophos - мудрость. В словаре “Merriam Webster Collegiate Dictionary” мудрость толкуется как “accumulated philosophic scientificlearning, todiscernin nerqualitie sandrela tionships, goodsense, generalac ceptedbelief, awiseattitudeorcourseo faction”- «накопленные философские и научные знания, способность различать внутренние качества и взаимосвязи, обладать здравым смыслом, общепринятая вера, мудрая позиция или образ действий». А в словаре Ожегова слово «мудрый» обозначает человека, обладающим большим умом, основанного на знании, опыте. Таким образом, аргументация должна рассматривается как цельное сложное явление для выявления логико-структурных связей в формулировании мысли с позиции рациональности и здравого смысла (мудрая позиция и образ действий в ходе рассуждения). А сама рациональность и здравый смысл, отраженный в речевом акте в соответствии с заданным контекстом, относится не только к категории логики, но и прагматики. По словам Е.А. Барановой, аргументация охватывает 1) логический аспект как процедура нахождения и предъявления опоры для утверждения и довода (тезис), 2) коммуникативный аспект как «процесс передачи, истолкования и внушения реципиенту информации, зафиксированной в тезисе аргументатора». Поэтому в качестве компонентов рассуждения с позиции логики и прагматики принято выделять убеждение, обоснование, опровержение, описание, приведение доводов, выступающие как речевые акты и коммуникативные стратегии.

Согласно Л.А.Бекназарян, в лингвистическом плане аргументация рассматривается с позиции теории речевых актов, а с позиции теории речевых актов не возможно описать функциональную значимость аргументации и лингвистические способы достижения коммуникативного цели в контексте формулирования аргументации (2010, с.49). В виду этого, в исследовании речевых актов, включая и аргументацию широко себя зарекомендовал прагмалингвистический подход. Теперь перейдем к описанию самой сущности прагма-диалектического подхода к аргументации, который, в первую очередь,

рассматривается в рамках теоретической модели критического анализа Ван Имерен и Грутендорст, в частности: 1)диалектической перспективы «критически-рационалистического идеала разумности» и 2) коммуникативной перспективы, основанной на теории речевых актов и дискурс-анализе. Ученые обосновывают двусторонний характер их модели тем, что 1) аргументация является сложным типом речевого акта и отличается от характеристик прототипического речевого акта Серля, поскольку речевой акт аргументации может состоят из не менее двух предложений и представляться как в явной, так и в скрытой формах; 2) аргументированное высказывание несет всегда двойную иллокутивную силу, изолированно они представляют собой утверждение, а вместе - это уже форма аргументации: речевой акт аргументации не может существовать изолировано, обычно он формулируются в связке с другими речевыми актами и несет уже функцию защиты, довода, объяснения, обоснования своей точки зрения. В подтверждение приведем пример на английском языке, где отражается утверждение и вывод (вердикт): You have a lot of errors in constructing your speech. You are not good at your English.

Таким образом, в соответствии этой модели дифференциальные признаки аргументации можно проследить на уровне предложения как составной речевой акт утверждения и ее иллокутивной силы на текстуальном уровне как совокупность способов аргументации. Сложность структуры аргументации можно наблюдать и на примере организации взаимодействия по соглашению. По мнению Джекобса и Джексона в процессе взаимодействия с этой позиции могут возникнуть несколько структур, выполняющие функцию управления соглашением, регулирования способами оформления и привлечения других событий. Для наглядности и доказательности приведем следующий пример:
A: Wearegoingtothepark.B: Don't we have a lesson?A: Yeah, but our teacher is ill.
B: And they won't be looking for us. May be I warn someone. A: It is OK, I will waiting for you here.

В данном примере можно проследить последовательность процедуры акта соглашения с привлечением других речевых актов: вопрос в виде утверждения или планирования действия; констатация факта в виде вопроса о том, что должен быть урок и отсутствия учителя; аргументация причины и необходимости оповещения других и соглашение. В процессуальном плане акта соглашения, как правило, наблюдается наличие смежных пар, например, вопрос–ответ, просьба – принятие /отказ, а речевые действия, которые исходят из рациональности предложения/просьбы и, соответственно ему принятия-непринятия соглашения или решения проблемы.

Заключение. Представляет собой интерес также статья Хенкеменса об анализе аргументации на основе работы Лотт ванПоппеля, где исследуется в этом плане брошюры о здоровье. Нет сомнения, что в подобных брошюрах даются советы или предложения по сохранению или улучшению здоровья, поэтому там наглядно демонстрируется определенный набор речевых актов аргументативного типа, такие как убеждение, совет, наставление, предложение/ рекомендация с целеполаганием на достижение результата, в данном случае-здоровья. Следовательно, в ракурсе прагматики аргументация становиться средством демонстрации подготовительных условий для выполнения совета/рекомендации в достижении положительного результата. Помимо этого, ценные для нас идеи звучат о прямой соотнесенности взаимозависимости условий Серля, максим кооперации Grice и аргументации, в частности, быть точным, честным, эффективным и аргументированным.

Список литературы

1.Belyaev B.V. - Cross out the psychology of teaching foreign languages. Ed. 2nd - M.: Education, 1965.- 228 p.

2. Buribayeva Aziza. (2022). Formation of basic oral speech skills in English (on the example of 8-9 classes of secondary school). *Conference Zone*, 172–173. Retrieved from http://conferencezone.org/index.php/cz/article/view/485

3.Van Eemeren and Grootendorst 1984, 1989, 2004; Jacobs & Jackson 1982, 1989; SnoeckHenkemans 2014; Лисанюк 2016 идр.

4. EemerenandGrootendorst 1984, 2004; Баранова 2000; Бекназарян 2010; Полетаев 2012.

TAMADDUN NURI