Qabul qilindi: 15.04.2025 Chop etildi: 31.05.2025 UDK: 8142

РЕЧЕВЫЕ СТРАТЕГИИ АДВОКАТОВ В СУДЕБНОМ ПРОЦЕССЕ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

[1]Ешенкулова Орынкуль Комекбаевна, магистрант кафедры «Филология: русский язык» ЮКУ имени Ауезова, Шымкент, Республика Казахстан
[2]Калдыгозова Сандугаш Еркимбековна, кандидат педагогических наук ЮКУ имени Ауезова, Шымкент, Республика Казахстан

https://orcid.org/0000-0002-5551-6624
e-mail: **sandugash.73@mail.ru**

SPEECH STRATEGIES OF LAWYERS IN COURT PROCEEDINGS: A COMPARATIVE ANALYSIS

[1]Yeshenkulova Orynkul Komekbaevna, Master's student in "Philology: Russian Language", Auezov South Kazakhstan University, Shymkent, Republic of Kazakhstan
[2]Kaldygozova Sandugash Erkimbekovna, Candidate of Pedagogical Sciences, Auezov South Kazakhstan University, Shymkent, Republic of Kazakhstan

https://orcid.org/0009-0007-1936-2721
e-mail: **aizere001@inbox.ru**

SUD JARAYONIDA ADVOKATLARNING NUTQ STRATEGIYALARI: TAQQOSLOVCHI TAHLIL

[1]Yeshenkulova Orinkul Komekbayevna, "Filologiya: Rus tili" yo'nalishi magistranti, Auezov nomidagi Janubiy Qozog'iston Universiteti, Chimkent, Qozog'iston Respublikasi
[2]Kaldigozova Sandugash Erkimbekovna, pedagogika fanlari nomzodi, Auezov nomidagi Janubiy Qozog'iston universiteti, Shimkent, Qozog'iston Respublikasi

Аннотация: *Настоящая статья посвящена рассмотрению вопроса о речевых стратегиях и тактиках, применяемых адвокатами во время судебного процесса. В исследовании проведен анализ речевых стратегий и тактик казахстанских адвокатов А.Т.Шайхиной, Т.М.Сисенбаева, М.К.Тулеева, Ж.С.Сарманова на материале их выступлений в прениях процесса в отношении бывших судей Верховного суда Ташеновой и Джакишева. Проведенный анализ показал, что каждый из указанных адвокатов применил уникальный набор различных стратегии и тактик.*

Ключевые слова: *коммуникативная цель, коммуникативно-речевая стратегия, речевые стратегии, речевые тактики, речевые приемы, речевая практика, стратегия эмоционального воздействия, манипулятивные стратегии.*

Annotatsiya: *Ushbu maqola sud jarayoni davomida advokatlar tomonidan qo'llaniladigan nutqiy strategiya va taktikalar masalasiga bag'ishlangan. Tadqiqotda qozog'istonlik advokatlar A.T.Shayxina, T.M.Sisenbaev, M.K.Tuleev va J.S.Sarmanovning Oliy sudning sobiq sudyalari Tashenova va Jakishevga nisbatan bo'lgan sud jarayonidagi munozaralar chog'idagi chiqishlari asosida ularning nutqiy strategiya va taktikalari tahlil qilingan.*

Kalit so'zlar: *kommunikativ maqsad, kommunikativ-nutqiy strategiya, nutqiy strategiyalar, nutqiy taktikalar, nutqiy usullar, nutqiy amaliyot, hissiy ta'sir strategiyasi, manipulyativ strategiyalar.*

Abstract: *This article is devoted to the study of speech strategies and tactics used by lawyers during court proceedings. The research analyzes the speech strategies and tactics of Kazakhstani lawyers*

A.T.Shaikhina, T.M.Sisenbayev, M.K.Tuleev, and Zh.S.Sarmanov, based on their speeches during the debates in the trial of former Supreme Court judges Tashenova and Dzhakishev. The analysis revealed that each of the mentioned lawyers employed a unique set of various strategies and tactics.

Keywords: *communicative goal, communicative-speech strategy, speech strategies, speech tactics, speech techniques, speech practice, emotional impact strategy, manipulative strategies.*

ВВЕДЕНИЕ. Адвокат в судебной практике одна из центральных фигур, которая играет важнейшую роль в достижении справедливости. Адвокат использует различные методы и приемы, чтобы защитить клиента. Его главная цель - доказать невиновность подзащитного, убедить суд в правоте приведенных им доводов, оказать помощь суду более детально разобраться в обстоятельствах дела и вынести справедливый приговор. Для решения этих задач, достижения намеченной цели адвокату необходимы не только глубокие знания в юриспруденции, но и высокое мастерство в красноречии, то есть он должен умело использовать речевые стратегии и тактики для убеждения суда и присяжных. Правильное использование коммуникативных стратегии и тактик, наиболее соответствующих выдвинутой цели – залог успешного исхода дела. Для выстраивания правильной речевой стратегии адвокату нужно профессионально осмыслить ситуацию и соотнести с ее с целями коммуникации.

Цель данной статьи – проведение лингвистического анализа речевых стратегий и тактик в выступлениях адвокатов Шайхиной, Сисенбаева, Тулеева и Сарманова, выявление основных стратегий, тактик и языковых средств, которые использовали адвокаты для убеждения участников судебного процесса в невиновности их подзащитных. В статье рассматриваются как общие направления адвокатской речи, так особенности каждого из проанализированных выступлений. Источниками исследования послужили выступления адвокатов в прениях по данному делу.

Методология исследования включает дискурсивный анализ, контент-анализ, а также использование сравнительного подхода.

Новизна работы определяется тем, что впервые проводится сравнительный анализ речевых тактик нескольких адвокатов, выступивших по одному уголовному делу.

В апреле 2011 года было возбуждено уголовное дело в отношении судей Верховного Суда РК. В судебном процессе обвиняемых защищали несколько известных казахстанских адвокатов: Шайхина А.Т., Сисенбаев Т.М, Тулеев М.К., Сарманов Ж.С. Теоретические основы речевых тактик в судебном дискурсе. По мнению О.Иссерс «важнейшими составляющими эффективного речевого воздействия являются правильное определение стратегии и правильный выбор и применение речевых тактик»[1]. Речевое воздействие по определению И.А.Стернина – это «воздействие на человека при помощи речи с целью побудить его сознательно принять точку зрения другого человека, сознательно принять решение о каком-либо действии, передаче информации»[2].

Речевая тактика адвоката – это совокупность средств и приёмов, которые он использует для достижения коммуникативной цели. В судебном дискурсе речевая тактика адвоката становится особенно значимой, так как от правильного выбора речевых средств зависит не только качество аргументации, но и эмоциональное воздействие на аудиторию. По мнению Е.Ф.Усмановой, «коммуникатовно-речевая стратегия в юридической практике - это линия речевого поведения, которую избирает юрист для выполнения коммуникативной задачи, достижения своих целей в речевом взаимодействии. Стратегия речевой коммуникации юриста охватывает всю сферу построения процесса речевого общения в юридической практике и включает в себя ориентировку в ситуации общения, планирование речевого взаимодействия в зависимости от конкретных условий коммуникации и личности собеседника» [3]. В современной науке не так много работ, посвященных исследованию речевых стратегий и тактик адвоката как участника судебного процесса. Среди немногих научных работ следует отметить

TAMADDUN NURI

диссертационные исследования М.Ф. Резуненко [4] и А.А. Солдатовой [5].

А.А.Солдатова предлагает разграничить базовые и вспомогательные стратегии адвокатского дискурса. Исследователь к базовым стратегиям относит контролирующую стратегию, стратегию состязательности и стратегию социально-психологической помощи. По ее мнению базовые стратегии это «наиболее значимые с точки зрения иерархии мотивов и целей стратегии, непосредственно связанные с воздействием на физическое и интеллектуальное поведение адресата, его систему ценностей и модель мира». В то время как «вспомогательные стратегии служат организации эффективного коммуникативного взаимодействия и способствуют формированию необходимой реакции у адресата в лице судьи и присяжных». В комплекс вспомогательных стратегий адвокатского дискурса исследователь предлагает включить стратегию нападения, защиты и психологического воздействия [5].

М.Ф.Резуненко, исследуя речевые стратегии и тактики профессиональных участников судебного процесса, выделила 14 стратегий и 52 тактики речевого поведения. Большинство тактик направлено на реализацию ключевых стратегий судебного процесса: получение достоверных показаний, склонение к признанию вины и изобличению во лжи, стратегии убеждения и др. Также исследователь, классифицируя типы языковой личности юриста по отношению к коммуникативному партнеру, выделяет конфликтный и кооперативный типы. По мнению М.Ф.Резуненко конфликтный тип (агрессивный, манипуляторный) свойственен, как правило, адвокатам. «Институционально-обусловленные тактики адвоката подчиняются стратегиям, нацеленным на доказательство невиновности своего подзащитного. Индивидуально-личностными стратегиями адвоката являются затягивание процесса, нагнетание напряженного психологического климата, стремление внушить определенную точку зрения, его конфронтационное поведение, которое выражается в тактиках использования некорректных приемов и психологического давления»[4].

М.О.Зайцева утверждает, что «все в адвокатском дискурсе подчинено стратегии защиты, а реализуется она через тактику нападения, представленную приемами подначивания, издевки, колкости, иронии, сарказма, оговора, намека, дискредитации; и тактику психологического воздействия, представленную приемами внушения сомнения, поисками сострадания, выражения раскаяния, проявления смирения, игнорирования, создания положительного портрета обвиняемого» [6]. Тем самым она относит стратегии нападения и психологического воздействия, предложенные А.А.Солдатовой к тактикам, реализующим стратегию защиты.

Э.Ш.Никифорова, исследуя особенности стратегий коммуникативного воздействия в судебном дискурсе, выделяет следующие базовые стратегии: обвинения, защиты и эмоционального воздействия [7].

Таким образом, речевые тактики адвоката, используемые в судебном процессе – это сложная комбинация приемов, которая направлена на достижение коммуникативной цели. Исследователи отмечают многообразие стратегий, куда включены стратегии защиты, нападения, психологического воздействия и аргументации. Выбор конкретной тактики определяется как институциональными требованиями, так и индивидуальными особенностями адвоката. Проведенный анализ научных работ показывает, что речевые стратегии адвокатов имеют как кооперативный, так и конфликтный характер, что зависит от их позиционирования и коммуникативной задачи. Вопреки возрастающему интересу к данной теме, вопрос о классификации речевых стратегий и тактик адвокатов остается открытым и требует дальнейшего исследования.

Адвокат А.Т.Шайхина в своем выступлении использует оправдательную, наступательную и дискредитационную стратегии в сочетании. Она акцентирует внимание на процессуальные нарушения, фальсификацию доказательств и манипуляцию со стороны следствия. Для реализации указанных стратегий адвокат применила такие тактики как: **аппелляция к эмоциям** (использование ярких метафор и сравнений «Это не судебный процесс, а инсценировка»); **юридическая аргументация (**детальное обращение к нормам УПК и анализ прецедентной практики); **дискредитация обвинения (**акцент на противоречивости и

несостоятельности доказательной базы). К лингвистическим особенностям речи А.Т.Шайхиной можно отнести употребление юридической терминологии («презумпция невиновности», «процессуальные нарушения», «правовая неопределенность»), **риторических вопросов** («Как можно судить без доказательств?»), **эпитетов и гиперболы** («чудовищная несправедливость», «доказательства, рассыпающиеся как песок под любым порывом ветра правды»).

Речь адвоката Сисенбаева Т.М.

Адвокат Сисенбаев обращает внимание участников судебного процесса на отсутствие объективных доказательств и неоднократное допущение нарушений в расследовании путем применения оправдательной агрессивной стратегий. Им использованы следующие речевые тактики: **логическая аргументация** (выявление противоречий в показаниях свидетелей и экспертов); **апелляция к эмоциям** (упоминание моральных страданий подсудимых для усиления эффекта защиты); **дискредитация обвинения** (использование сарказма и риторических вопросов для подрыва доверия к следствию – «Если следствие так тщательно искало правду, почему она оказалась так далека от их выводов?») Адвокат Сисенбаев в своей речи использует **градацию и антитезу** («Сначала их незаконно арестовали, затем сфабриковали доказательства, а теперь требуют наказания», «Право должно защищать, а не уничтожать»). Его речи характерна **метафоричность** («Это не суд, а театр абсурда»); **параллелизм** – повторяющиеся конструкции, усиливающие убедительность аргументации («Нет доказательств – нет преступления. Нет преступления – нет вины»).

Речь адвоката Тулеева М.К.

Адвокат Тулеев в своем выступлении в прениях использует рациональную и историческую стратегии. Акцентирует внимание участников процесса на логические несоответствия обвинения, проводит параллели с другими судебными ошибками. Речевые тактики, примененные Тулеевым это **юридическая аргументация** (обоснование своей позиции ссылками на конкретные судебные акты и нормативные документы), **прецедентное сравнение** (использование аналогий с ранее рассмотренными делами – «Этот процесс напоминает дело Дрейфуса»), **риторическая методика**: постановка вопросов, которые заставляют аудиторию критически оценивать доказательственную базу обвинения. К лингвистическим особенностям речи адвоката Тулеева можно отнести употребление сложных синтаксических конструкций, то есть длинные предложения с многочисленными вводными конструкциями, что придает аргументации вес и сложность. Он цитирует авторитетные источники («Как писал Вишинский…»). Также включает в речь **повтор и риторические вопросы** для акцентирования основной мысли («Истина одна. Истина всегда одна. Истина не нуждается в подтасовках»).

Речь адвоката Сарманова Ж.С.

Адвокат Сарманов в своем выступлении в прениях использует **правозащитную и юридическую стратегии**. Он обращает внимание участников процесса на защиту прав человека и нарушения процессуальных норм, стремится установить диалог с аудиторией с целью побуждения к моральной оценке действий следствия. К тактикам его речи можем отнести **апелляцию к морали (**«Если закон не защищает, то для чего он нужен?»), **логическую аргументацию – он детально анализирует** доказательства с целью демонстрации их необоснованности. Кроме этого он привел примеры из европейской судебной практики, что подчеркивает объективность позиции защиты. К особенностям его речи с точки зрения лингвистики можем отнести употребление **специализированной терминологии:** «Конвенция по правам человека», «процессуальные гарантии». Также использование в речи **метафоры и гиперболы:** «Закон – это щит, а не оружие»; «Этот процесс войдет в историю как пример абсолютного юридического абсурда». В своей речи Сарманов использовал такие **риторические приёмы,** направленные на вызов сочувствия у слушателей, как риторические вопросы, эмоционально окрашенная лексика.

Сравнительный анализ речевых тактик адвокатов.

При сравнении речи адвокатов установлено, каждый из них использует уникальные речевые стратегии и тактики. Однако общим для всех

выступлений было то, что они сочетали логическую аргументацию и эмоциональное воздействие: использовали стратегию убеждения, дискредитации позиции оппонента, апелляции к закону. Например, Шайхина дискредитирует действия следствия и делает упор на эмоциональную окраску, а Сисенбаев также дискредитируя следствие, опирается на логическую последовательность. Тулеева отличает использование сложных синтаксических конструкций и цитирование авторитетных источников, что показывает его академическую подготовку. Сарманов же в речи опирается на нормы международного права и морали, и это делает его доводы более диалоговой и ориентированной на защиту прав человека использует.

Из проведенного нами анализа следует, что речевые стратегии и тактики адвокатов представляют собой сложную комбинацию логической аргументации, эмоционального воздействия и дискредитации позиций оппонентов. Проанализированные выступления адвокатов показывают, что у каждого из них свой индивидуальный стиль, но все используют риторические вопросы, метафоры, повторы, цитирование авторитетных источников, юридическую терминологию.

Исследование речей адвокатов показывает, что судебная речь эффективна тогда, когда адвокат умеет адаптировать свои стратегии под реальные обстоятельства дела, учитывает особенности аудитории.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ. И так, приходим к выводу, что речевые стратегии и тактики адвоката, несомненно, играют важную роль в судебном дискурсе. Они помогают в убеждении участников процесса в правоте позиции защиты. Классифицировать речевые стратегии и тактики адвокатов под жесткие рамки очень сложно, так как речевые стратегии и тактики, применяемые адвокатами, разнообразны и зависят от обстоятельств дела, от индивидуально-личностных характеристик адвоката.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Иссерс О.С. Речевое воздействие: учеб. пособ. – 2-е изд. – М.: Языки славянской культуры, 2002. 167 с.
2. Стернин, И.А. Введение в речевое воздействие. Воронеж, 2001.
3. Усманова Е.Ф. Речевой коммуникативный процесс в профессиональной юридической деятельности // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2012. №2 (16): в 2-х ч. Ч. I. С. 201-203.
4. Резуненко, М.Ф. Стратегии и тактики речевого поведения судей, государственных обвинителей и адвокатов в судебно-процессуальном дискурсе. автореф. дисс. канд. филол. наук. Ставрополь.2007. 20 с.
5. Солдатова А.А. Речевые стратегии и тактики адвокатского дискурса в уголовных процессах: автореф. дис. канд. филол. наук. Тверь, 2013. 19 с.
6. Зайцева М.О. Судебный дискурс: речевые стратегии и тактики, языковые средства выражения конфликта // Первый независимый научный вестник «Филологические науки». 2016. №6. С. 74-78.
7. Никифорова Э.Ш. Стратегии коммуникативного воздействия в аргументативно-суггестивных текстах (на примере текстов судебного дискурса английского, русского и казахского языков). автореф. дис. канд. филол. наук. Тюмень.2013. 21 с.
8. Солдатова А.А. Специфика коммуникативных стратегий и тактик в адвокатском дискурсе // Вестн. ТвГУ. Серия «Филология». 2011. №4 Выпуск 2. С. 252-258.
9. Рюмкова Е.В. К вопросу о коммуникативных стратегиях и тактиках в судебном дискурсе // Евразийский филологический вестник. 2024. Вып.1 (5). С. 37-48.
10. Кубиц Г.В. Стратегия речевого воздействия адвоката в судебном процессе// Вестник Челябинского госуд.ун-та.2011.№33 (248). Филология. Искусствоведение. вып.60.с.80-82.

ИСТОЧНИКИ:

1. yazykovye-taktiki-i-strategii-advokata-v-ramkah-sudebnogo-diskursa
2. https://nomad.su/?a=13-201205230011 (21.03.2025)
3. https://novgaz.com/index.php/2-news/427-истязательный-процесс-2
4. https://causa.kz/vystupleniya-zashhitnikov-v-preniyax-po-processu-tashenovoj-i-dzhakisheva/
5. https://kaztag.kz/ru/news/v-kokshetau-zakonchilis-preniya-po-ugolovnomu-delu-v-otnoshenii-eks-sudey-vs
6. https://tengrinews.kz/kazakhstan_news/prigovor-otnoshenii-eks-sudey-vs-djakisheva-tashenovoy-227671/
7. https://forbes.kz/news/newsid_8559

TAMADDUN NURI