

ОСНОВНОЕ ПОНЯТИЕ И АНАЛИЗ ЖАЛОБ И АПЕЛЛЯЦИЙ

Игилков Жаксылык Жолдасбаевич

соискатель Каракалпакского государственного университета

BASIC CONCEPT AND ANALYSIS OF COMPLAINTS AND APPEALS

Igilikov Jaksilik Joldasbaevich

Researcher of the Karakalpak State University

SHIKOYAT VA APELLYATSIYALARNING ASOSIY TUSHUNCHASI VA TAHLILI

Iglikov Jaksilik Joldasbayevich

Qoraqalpoq davlat universiteti tadqiqotchisi



Igilikov_Jaksilik@gmail.com

Аннотация: Статья посвящена анализу сущности понятий «жалоба» и «ходатайство» в уголовном процессе. Рассматриваются правовые аспекты подачи жалоб и ходатайств, их формы (устная и письменная), а также процессуальные особенности их рассмотрения. Подчеркивается взаимосвязь между участниками процесса, возникающая при подаче жалобы или ходатайства, и изменяющийся правовой статус субъектов. Отдельное внимание уделено проблемам фиксации устных обращений, недостаткам процедур подачи жалоб и ходатайств, а также их практическим последствиям. Приводятся мнения ведущих учёных, анализируется их соответствие законодательству и судебной практике. В заключении даётся определение понятий «жалоба» и «ходатайство» в контексте уголовного процесса, а также обсуждаются ключевые требования к их оформлению и подаче.

Ключевые слова: жалоба, ходатайство, уголовный процесс, правовой статус, письменная форма, устная форма, фиксация, процессуальное право, должностное лицо, судебная практика.

Abstract: The article is devoted to the analysis of the essence of the concepts of "complaint" and "petition" in the criminal process. The legal aspects of filing complaints and requests, their forms (oral and written), as well as the procedural features of their consideration are considered. The relationship between the participants in the process, which arises when filing a complaint or application, and the changing legal status of the subjects is emphasized. Particular attention was paid to the problems of recording oral appeals, shortcomings in the procedures for submitting complaints and requests, as well as their practical consequences. The opinions of leading scientists are presented, their compliance with the legislation and judicial practice is analyzed. In conclusion, the definition of the concepts of "complaint" and "petition" in the context of the criminal process is given, as well as the key requirements for their registration and submission are discussed.

Key words: complaint, motion, criminal process, legal status, written form, oral form, fixation, procedural law, official, judicial practice.

Annotatsiya: Maqola jinoyat protsessida "shikoyat" va "iltimosnoma" tushunchalarining mohiyatini tahlil qilishga bag'ishlangan. Shikoyat va iltimosnomalarni berishning huquqiy jihatlari, ularning shakllari (og'zaki va yozma), shuningdek ularni ko'rib chiqishning protsessual xususiyatlari ko'rib chiqiladi. Shikoyat yoki iltimosnoma berish jarayonida yuzaga keladigan jarayon ishtirokchilari o'rtasidagi o'zaro bog'liqlik va subyektlarning o'zgaruvchan huquqiy maqomi ta'kidlanadi. Og'zaki murojaatlarni qayd etish muammolari,

shikoyat va iltimosnomalar berish tartibidagi kamchiliklar hamda ularning amaliy oqibatlariga alohida e'tibor qaratilgan. Olimlarning fikrlari keltirilgan, ularning qonun hujjatlariga va sud amaliyotiga muvofiqdigi tahlil qilingan. Xulosada jinoyat protsessi kontekstida "shikoyat" va "iltimosnoma" tushunchalariga ta'rif berilib, ularni rasmiylashtirish va taqdim etishga qo'yiladigan asosiy talablar muhokama qilinadi.

Kalit so'zlar: shikoyat, iltimosnoma, jinoyat protsessi, huquqiy maqom, yozma shakl, og'zaki shakl, qayd etish, protsessual huquq, mansabdor shaxs, sud amaliyoti.

Введение. Анализ сущности "жалобы", представленный Волколуповым В.Г., представляет собой важный вклад в понимание роли и значения данного правового инструмента в контексте юридической системы. Подчеркивается, что жалоба выступает в качестве документа, содержащего просьбу, а также фиксирующего факт осуществления субъектом своего права на обжалование.

Особый акцент на изменение правового статуса субъекта при подаче жалобы заслуживает внимания. Это утверждение позволяет рассмотреть жалобу не только как формальный запрос, но и как механизм, способствующий динамике правовых отношений. Однако, стоит отметить, что изменение правового статуса может быть различным в зависимости от конкретного случая и правового акта, на который направлена жалоба.

Также, выделение одновременного возникновения прав и обязанностей у должностных лиц и органов, уполномоченных принимать жалобы, выдвигает идею взаимосвязи между участниками процесса. Необходимо уточнить, что данные права и обязанности могут предполагать собой не только процедурные, но и материальные аспекты.

Литература и методология.

Материальный аспект права обычно касается самих прав и обязанностей, которые устанавливаются или изменяются в результате юридических процессов, таких как рассмотрение жалобы. В контексте высказывания ожидаемый материальный аспект может быть связан с изменением правового статуса субъекта.

Например, если субъект подает жалобу на незаконное лишение его права на какой-то ресурс или услугу, рассмотрение этой жалобы может привести к восстановлению данного права и, таким образом, изменению материального статуса этого субъекта. Это может включать в себя возвращение имущества, компенсации

ущерба или предоставление возможности использования определенных прав и возможностей, которые были лишены субъектом.

Кроме того, как отмечал Максимов О.А.: «Ходатайства - письменные или устные обращения участников уголовного процесса, а также иных лиц, чьих прав и интересов непосредственно касаются действия (бездействия) или решения в уголовном процессе, с просьбой о производстве процессуальных действий и решений с целью выяснения обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, обеспечения прав и законных интересов лица, заявившего ходатайство, или иных лиц»[4, 11].

Определение как «устное обращение», можно встретить в работах многих других учёных. Ходатайства в уголовном процессе часто представляются устно в ходе судебных заседаний или слушаний. Адвокаты, защитники, обвинители или другие участники процесса могут выступать с устными ходатайствами перед судьей, в результате чего данные ходатайства фиксируются в протоколах судебных заседаний. Но что касается досудебного этапа уголовного процесса, то, как правило, участники процесса могут устно представлять ходатайства, например, запрашивать информацию, просить о проведении дополнительных следственных действий или уточнений касательно дела непосредственно перед правоохранительными органами.

Результаты. Если данные ходатайство приводятся во время производства других следственных действий, как допрос или очная ставка, участники процесса могут устно ходатайствовать о проведении других следственных действий или же о других действиях, что фиксируется в протоколе следственного действия, что указывает на то, что

всё-таки подача ходатайств всё равно будут зафиксированы письменно.

Следовательно, если даже устные ходатайства фиксируются в письменном виде в протоколах следственных действий и в протоколах суда, то в чём же выражается устность подачи ходатайств в уголовном процессе?

Данный вопрос рождает справедливую полемику, которая может опровергаться следующими доводами. Под устностью и письменностью подачи ходатайств понимается осуществление таких действий со стороны непосредственно субъекта, который подаёт ходатайство. А фиксация устного ходатайства в протоколах осуществляется со стороны должностного лица, который проводит данные действия. Иными словами, под устной подачей ходатайства понимается само действие субъекта в момент обращения. В данном случае форма его обращения будет выражаться в устной подаче ходатайств, а письменная фиксация является следующим этапом, который не осуществляется первым лицом.

Когда лицо подаёт что-то устно, запись этого сделает должностное лицо или секретарь. Суть обращения будет закреплена в протоколах следственных действий или суда, где зафиксируют, что было сказано, чтобы это можно было использовать в будущем как документ, на основании которой были проведены определённые следственные или судебные действия.

Итак, важно отличать само устное обращение, которое лицо делает, от того, как это фиксируется. Устная подача – это слова в момент обращения, а письменная фиксация – это запись того, что лицо сказал, сделанная другим человеком, чтобы сохранить это на бумаге.

Следовательно, под устным обращением следует понимать форму самого действия лица непосредственно во время осуществления такого обращения, а не дальнейшее его фиксацию. Если человек заранее подготовил официальное обращение в бумажной форме, то оно считается письменной формой, так как в момент обращения к должностному лицу, ходатайство имело письменную форму. А при подаче устного ходатайства, то момент обращения к

должностному лицу обуславливается устной формой.

Форма подачи жалобы традиционно устанавливается в письменной и устной форме, с которым соглашаются доминирующее количество учёных. Однако, под устной подачей жалобы следует понимать закрепление устной жалобы в протоколах следственных действий. Практика показывает, что жалобы, поданные устно и зафиксированные в протоколах, являются неэффективными. Причиной этому есть несколько факторов:

1. При подачи устной жалобы, она фиксируется в протоколах следственных действиях или судебного заседания, но не соблюдаются формальные требования к подаче жалоб, так как жалобы подаются вышестоящему должностному лицу (а именно должен быть конкретное лицо кому подаётся жалоба – руководителю следственного отдела, прокурору или суду);

2. Подача устной жалобы и её фиксация в протоколах остаются без должного внимания со стороны вышестоящих должностных лиц, которые ответственны за удовлетворение или отказ жалоб.

Наша позиция во многом сходится с Лугинец Э.Ф., который утверждает, что по смыслу закона и исходя из практического опыта, жалоба может быть только письменной и в ней обязательно должен быть указан адресат – кому эта жалоба адресована (руководителю следственного органа, прокурору или судье). Также в УПК РФ не уточняются требования, предъявляемые к ходатайствам и жалобам, сроки их подачи, права и обязанности сторон и т. п. Это приводит к тому, что на практике ходатайства не удовлетворяются, а жалобы возвращаются заявителю по формальным основаниям: отсутствует подпись заявителя, наименование суда и т. п [2, 84].

Таким образом, изучив различные подходы к понятиям «ходатайство» и «жалоба», мы пришли к выводу, что традиционно понятия «Ходатайство» и «Жалоба» имеют следующие определения.

Обсуждение. Ходатайство в уголовном процессе представляет собой обоснованную письменную или устную просьбу участников уголовного процесса, их представителей, и иных

лиц, чьи законные права и интересы затрагиваются в ходе досудебного или судебного производства, адресованную дознавателю, следователю, начальнику следственного отдела и его заместителю, начальнику подразделения дознания и его заместителю, а также суду с целью принятия определенного решения или осуществления определенных процессуальных или следственных действий, которое должно содержать обоснование и просьбу о конкретном действии или решении. Суд или компетентное должностное лицо рассматривает ходатайство и принимает решение об его удовлетворении, частичном удовлетворении или отклонении в соответствии с установленными процессуальными нормами.

Жалоба в уголовном процессе представляет собой письменное обращение участников уголовного процесса или их представителей вышестоящему должностному лицу с целью оспаривания решения или действий (или бездействия) должностного лица, ответственного за ведение уголовного дела.

Жалоба не может быть рассмотрена и разрешена тем же лицом, решение и действие (бездействие) которого обжалуется.

Заключение. В заключение можно сказать, жалоба содержит обоснование причин, по которым заявитель считает решение или действия (или бездействие) неправомерными или несправедливыми, и направлена на пересмотр или отмену данных решений или действий. Однако, бремя обоснования принятых решений, действий (бездействий), на которых подаётся жалоба, лежит на соответствующем должностном лице, который правомочен рассматривать данную жалобу и принять определённое решение. Суд или компетентный орган вышестоящей инстанции рассматривает

жалобу и принимает решение об ее удовлетворении, отклонении или направлении на новое рассмотрение в соответствии с установленными процессуальными нормами.

Использованная литература:

1. Крайнова, Е. Р. (2015). Сравнительно-правовой анализ полномочий апелляционных судов по гражданским делам в Российской империи и Российской Федерации. Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России, (2 (30)), 153-158.
2. Лугинец Эльвира Фаильевна "процессуальная свобода" в реализации правового института ходатайств и жалоб в уголовном судопроизводстве // ЮП. 2018. №1 (84).
[URL:https://cyberleninka.ru/article/n/protsessua-lnaya-svoboda-v-realizatsii-pravovogo-instituta-hodataystv-i-zhalob-v-ugolovnom-sudoproizvodstve](https://cyberleninka.ru/article/n/protsessua-lnaya-svoboda-v-realizatsii-pravovogo-instituta-hodataystv-i-zhalob-v-ugolovnom-sudoproizvodstve) (дата обращения: 11.01.2024).
3. Масликов, И. С., & Пегливанян, М. О. (2024). ПОНЯТИЕ ПОЛНОЙ И НЕПОЛНОЙ АПЕЛЛЯЦИИ, ПОСЛЕДСТВИЯ ЕЕ ПРИМЕНЕНИЯ В АРБИТРАЖНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ. Legal Bulletin, 9(3), 20-33.
4. Максимов О. А. Правовой институт ходатайств и жалоб на досудебных стадиях уголовного процесса Российской Федерации как способ защиты прав граждан: дис. – Москва: [Моск. гос. юрид. акад.], 2005. С.11.
5. Чижикова, А. В., & Зенцова, Е. Д. (2021). АНАЛИЗ АПЕЛЛЯЦИИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ. Академическая публицистика, (5), 462-467.

