

СООТНОШЕНИЕ ИНСТИТУТА ДОКАЗЫВАНИЯ И ПРЕТЕНЗИОННОГО ПОРЯДКА УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРОВ

Ахмедов Жамолiddин Давронович, начальник Учебно-методического управления Университета общественной безопасности Республики Узбекистан, доктор философии по юридическим наукам (PhD)

NIZOLARNI HAL ETISHDA ISBOTLASH INSTITUTI VA DA'VO (PRETENSIYA) TARTIBINING O'ZARO NISBATI

Ahmedov Jamoliddin Davronovich, O'zbekiston Respublikasi Jamoat xavfsizligi universiteti O'quv-uslubiy boshqarma boshlig'i, yuridik fanlar bo'yicha falsafa doktori (PhD)

THE CORRELATION BETWEEN THE INSTITUTION OF PROOF AND THE CLAIM (PRE-TRIAL) PROCEDURE FOR DISPUTE RESOLUTION

Akhmedov Jamoliddin Davronovich, Head of the Educational and Methodological Department of the University of Public Safety of the Republic of Uzbekistan, Doctor of Philosophy in Law (PhD)

Аннотация: В статье анализируется соотношение института доказывания и претензионного порядка урегулирования споров как взаимосвязанных правовых механизмов защиты нарушенных прав и законных интересов участников гражданского оборота. Рассматривается правовая природа доказывания и досудебной претензии, раскрываются их функциональные особенности и значение на различных стадиях разрешения спора. Особое внимание уделяется роли доказательств в формировании и обосновании претензионных требований, а также влиянию соблюдения либо несоблюдения претензионного порядка на процесс доказывания в суде.

Ключевые слова: доказывание, институт доказывания, претензионный порядок, досудебное урегулирование споров, доказательства, бремя доказывания, гражданский процесс, судебная защита, процессуальная экономия, состязательность.

Annotatsiya: Mazkur maqolada isbotlash instituti va nizolarni da'vo (pretensiya) tartibida hal etish mexanizmlarining o'zaro nisbati buzilgan huquqlar va qonuniy manfaatlarni himoya qilishning o'zaro bog'liq huquqiy vositalari sifatida tahlil qilinadi. Isbotlash hamda sudgacha bo'lgan da'vo (pretensiya)ning huquqiy tabiati yoritilib, ularning nizoni hal etishning turli bosqichlaridagi funksional xususiyatlari va ahamiyati ochib beriladi. Pretensiya talablarini shakllantirish va asoslashda dalillarning tutgan o'rni, shuningdek, da'vo tartibiga rioya etilishi yoki rioya etilmasligining sudda isbotlash jarayoniga ta'siri alohida e'tibor bilan ko'rib chiqiladi.

Kalit so'zlar: isbotlash, isbotlash instituti, pretensiya tartibi, sudgacha nizolarni hal etish, dalillar, isbotlash yuki, fuqarolik jarayoni, sud himoyasi, protsessual tejamkorlik, tortishuvlilik.

Abstract: The article analyzes the correlation between the institution of proof and the claim (pre-trial) procedure for dispute resolution as interrelated legal mechanisms for protecting violated rights and legitimate interests of participants in civil circulation. The legal nature of proof and pre-trial claims is



<https://orcid.org/0009-0004-7661-1446>
e-mail:
JDA202@mail.ru



examined, and their functional features and significance at various stages of dispute resolution are revealed. Particular attention is paid to the role of evidence in the formation and substantiation of claim demands, as well as to the impact of compliance or non-compliance with the claim procedure on the process of proof in court.

Keywords: *proof, institution of proof, claim procedure, pre-trial dispute resolution, evidence, burden of proof, civil procedure, judicial protection, procedural economy, adversarial principle.*

Введение. В условиях развития правового государства и повышения требований к эффективности судебной защиты особую актуальность приобретает исследование механизмов, направленных на рационализацию разрешения правовых споров. Одним из таких механизмов является претензионный порядок урегулирования споров, который в современном праве рассматривается не только как средство досудебного разрешения конфликтов, но и как важный элемент общей системы защиты нарушенных прав. В свою очередь, институт доказывания выступает фундаментальной процессуальной категорией, обеспечивающей установление юридически значимых обстоятельств и формирование обоснованного судебного решения. Несмотря на различие правовой природы, институт доказывания и претензионный порядок урегулирования споров тесно взаимосвязаны. Реализация претензионного порядка предполагает формирование и предварительное представление доказательственной базы, подтверждающей обоснованность заявленных требований. В этом смысле досудебная претензия фактически выступает первоначальной формой проявления доказательственной деятельности стороны, направленной на защиту своих прав и законных интересов.

Актуальность настоящего исследования обусловлена тем, что в правоприменительной практике нередко возникают сложности, связанные с разграничением функций доказывания и претензионного порядка, а также с определением их влияния друг на друга на различных стадиях разрешения спора. Отсутствие единообразного подхода к оценке доказательственного значения досудебных материалов, а также к последствиям несоблюдения обязательного претензионного порядка, порождает противоречивую судебную практику и снижает эффективность правовой защиты.

Целью данной статьи является комплексный анализ соотношения института доказывания и претензионного порядка урегулирования споров, выявление их функциональной взаимосвязи и значения в механизме защиты гражданских прав. Для достижения поставленной цели в работе ставятся задачи раскрыть правовую природу института доказывания и претензионного порядка, определить роль доказательств на досудебной стадии, а также проанализировать влияние соблюдения претензионного порядка на последующее судебное доказывание.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные и специальные юридические методы познания, включая анализ и синтез, формально-юридический, системный и сравнительно-правовой методы. Теоретическую базу работы образуют труды отечественных и зарубежных ученых в области гражданского и процессуального права, а эмпирической основой послужили нормы действующего законодательства и материалы судебной практики.

Научная новизна статьи заключается в обосновании подхода, согласно которому претензионный порядок следует рассматривать не изолированно, а как предварительный и функционально связанный этап реализации института доказывания, направленный на обеспечение процессуальной экономии и повышение эффективности судебной защиты.

Обсуждение. Институт доказывания занимает центральное место в системе процессуальных средств защиты субъективных прав и законных интересов. Его назначение заключается в установлении юридически значимых обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора, на основе представленных и исследованных доказательств. Доказывание представляет собой регламентированную законом деятельность сторон и суда, направленную на формирование

внутреннего убеждения суда относительно фактической стороны дела.

В доктрине процессуального права доказывание традиционно рассматривается как совокупность процессуальных действий, включающих представление, собирание, исследование и оценку доказательств. При этом бремя доказывания возлагается преимущественно на стороны, что обусловлено действием принципа состязательности и равноправия участников процесса. Суд, в свою очередь, осуществляет руководство процессом доказывания, обеспечивая соблюдение требований допустимости, относимости и достоверности доказательств.

Таким образом, институт доказывания выполняет не только установочную, но и гарантийную функцию, обеспечивая реализацию права на справедливое судебное разбирательство и эффективную судебную защиту. Претензионный порядок урегулирования споров представляет собой форму досудебного разрешения конфликтов, основанную на предъявлении одной стороной другой стороне обоснованных требований с указанием фактических и правовых оснований. Его правовая природа обусловлена стремлением законодателя минимизировать судебные споры, стимулировать добровольное исполнение обязательств и снизить нагрузку на судебную систему. В ряде категорий дел претензионный порядок носит обязательный характер, что подчеркивает его самостоятельное значение в механизме защиты прав. Досудебная претензия выполняет несколько ключевых функций: уведомительную, доказательственную, превентивную и примирительную. Она позволяет стороне заранее сформулировать свою правовую позицию, обозначить предмет и пределы будущего спора, а также представить контрагенту соответствующие доказательства.

Следует отметить, что претензионный порядок, несмотря на свою внесудебную форму, тесно связан с последующим судебным разбирательством, поскольку содержание претензии и приложенные к ней материалы нередко приобретают статус доказательств в суде. Соотношение института доказывания и претензионного порядка наиболее отчетливо проявляется на досудебной стадии

урегулирования спора. Формирование претензии фактически предполагает начальный этап доказывания, поскольку заявитель обязан обосновать свои требования ссылками на конкретные факты и подтверждающие их доказательства.

Результаты. На данной стадии доказывание носит предварительный и упрощенный характер, однако его значение трудно переоценить. Качество и полнота доказательственной базы, представленной в претензии, напрямую влияют на вероятность добровольного удовлетворения требований. Кроме того, именно на этапе досудебного урегулирования происходит первичная систематизация доказательств, определение их достаточности и выявление пробелов в доказательственной позиции.

Таким образом, претензионный порядок можно рассматривать как подготовительный этап института доказывания, способствующий более эффективному и рациональному осуществлению процессуальных прав сторон в дальнейшем судебном разбирательстве. Соблюдение либо несоблюдение претензионного порядка оказывает существенное влияние на процесс доказывания в судебной стадии. При надлежащем выполнении досудебных требований суд получает возможность оценить последовательность и добросовестность поведения сторон, а также их процессуальную активность еще до обращения в суд.

Материалы претензионной переписки, ответы на претензии, а также доказательства, направленные в досудебном порядке, могут использоваться в суде для подтверждения факта нарушения обязательства, момента возникновения спора, объема заявленных требований и иных юридически значимых обстоятельств. Несоблюдение обязательного претензионного порядка, напротив, может повлечь негативные процессуальные последствия, включая оставление иска без рассмотрения, что опосредованно затрагивает и реализацию института доказывания. В данном контексте претензионный порядок выступает своеобразным фильтром, позволяющим исключить необоснованные или

преждевременные обращения в суд и тем самым оптимизировать процесс доказывания.

Соотношение института доказывания и претензионного порядка следует рассматривать и сквозь призму принципов процессуальной экономии и состязательности. Досудебное представление доказательств стимулирует стороны к активному и добросовестному отстаиванию своей позиции, формирует культуру правового диалога и снижает уровень конфликтности. Кроме того, претензионный порядок способствует концентрации доказательственного материала еще до начала судебного разбирательства, что сокращает сроки рассмотрения дела и повышает эффективность судебной защиты. Состязательность проявляется уже на досудебной стадии, когда стороны обмениваются аргументами и доказательствами, тем самым приближая спор к возможному разрешению без вмешательства суда.

Проведённое исследование соотношения института доказывания и претензионного порядка урегулирования споров позволяет сделать вывод о их тесной функциональной и системной взаимосвязи в механизме защиты нарушенных прав и законных интересов участников гражданского оборота. Несмотря на различие правовой природы и форм реализации, указанные институты не являются автономными, а дополняют друг друга, обеспечивая последовательность и эффективность разрешения споров.

Институт доказывания выступает базовым процессуальным механизмом установления юридически значимых обстоятельств и формирования обоснованного судебного решения. В то же время претензионный порядок урегулирования споров выполняет роль предварительного этапа защиты прав, в рамках которого осуществляется первичное формирование доказательственной базы и определяется правовая позиция сторон. Досудебная претензия, содержащая ссылки на факты и подтверждающие их материалы, фактически представляет собой начальную форму реализации доказательственной деятельности.

Установлено, что соблюдение претензионного порядка оказывает существенное влияние на последующее

судебное доказывание, способствуя концентрации доказательств, сокращению сроков рассмотрения дел и снижению уровня процессуальных конфликтов. Материалы досудебного урегулирования могут приобретать доказательственное значение в суде, позволяя оценить добросовестность поведения сторон и обоснованность заявленных требований. Несоблюдение же обязательного претензионного порядка, напротив, влечёт негативные процессуальные последствия, затрудняющие реализацию права на судебную защиту.

Заключение. В результате анализа обоснован вывод о том, что претензионный порядок урегулирования споров следует рассматривать не как формальное препятствие для обращения в суд, а как важный элемент системы доказывания, ориентированный на реализацию принципов состязательности, процессуальной экономии и добросовестности участников правоотношений. Комплексный подход к правовому регулированию данных институтов способен повысить эффективность досудебного и судебного разрешения споров, а также обеспечить более устойчивую и единообразную правоприменительную практику.

Список литературы:

1. Рагозина А.В. Претензионный порядок урегулирования споров // *Актуальные проблемы российского права*. — 2019. — № 6. — С. 112–118.
2. Тарасенко Ю.А. О современном понимании претензионного порядка урегулирования споров // *Вестник гражданского процесса*. — 2020. — № 3. — С. 45–53.
3. Павлова О.В. Досудебный порядок урегулирования споров в системе предпосылок реализации права на судебную защиту: дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2018. — 210 с.
4. Коробко К.И. Претензионный порядок урегулирования споров как элемент защиты гражданских прав // *Юридическая наука*. — 2021. — № 6. — С. 87–93.
5. Ярков В.В. Гражданский процесс: учебник для вузов. — 10-е изд., перераб. и доп. — М.: Статут, 2022. — 784 с.